



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
13.05.2014

Дело № А62-112/2014

Резолютивная часть решения оглашена 08.05.2014
Полный текст решения изготовлен 13.05.2014

Арбитражный суд Смоленской области в составе председательствующего судьи Лукашенко Т. В., судей Бажановой Е.Г., Печориной В.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ватагиной Т.Ф., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Гогия Гизо Инверовича (ОГРН 307671328100013; ИНН 670101102112) к Муниципальному образованию Велижское городское поселение в лице Администрации муниципального образования «Велижский район» (ОГРН 1026700644981; ИНН 6701000120) с участием Прокуратуры Смоленской области (ОГРН 1036758306419; ИНН 6730017030) о признании недействующим постановления от 29.03.2010 № 22 при участии:
от заявителя: Куницын А.Ю. – представитель (доверенность постоянная от 22.12.2013, паспорт);
от ответчика: Федорова Е.А. – ведущий специалист-юрист (доверенность постоянная от 23.03.2014, паспорт);
от Прокуратуры Смоленской области: Заболоцкая И.В. – прокурор отдела прокуратуры Смоленской области (удостоверение);

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Гогия Гизо Инверович (далее – ИП Гогия Г.И., Предприниматель, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим постановления Администрации муниципального образования Велижское городское поселение от 29.03.2010 № 22 «Об установлении оплаты за услугу теплоснабжения населению

Велижского городского поселения в размере среднеобластной расчетной стоимости услуги по централизованному отоплению жилищного фонда».

В обоснование заявленных требований заявитель указал на несоответствие оспариваемого нормативного правового акта требованиям статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, в связи с отсутствием полномочий у органа местного самоуправления по установлению тарифов в сфере теплоснабжения, и на нарушение при этом прав и законных интересов ИП Гогия Г.И. как ресурсоснабжающей организации, осуществляющей поставку тепловой энергии населению.

Администрация муниципального образования «Велижский район» в отзыве на заявление просила требования заявителя оставить без удовлетворения, указав, что в оспариваемом постановлении орган местного самоуправления тариф на тепловую энергию не устанавливал, а установил величину оплаты услуги теплоснабжения населению, что относится к полномочиям органов местного самоуправления; кроме того, отсутствуют доказательства нарушения оспариваемым нормативным актом прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 52 АПК РФ в дело вступила Прокуратура Смоленской области (далее – Прокуратура), которая в отзыве на заявление считала заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали свои доводы.

Оценив в совокупности в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные по делу доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку

оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт (часть 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установленная оспариваемым постановлением величина оплаты услуги теплоснабжения населению затрагивает интересы неопределенного круга лиц, рассчитана на неоднократное применение, действует в течение определенного периода времени независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения.

Таким образом, данный акт является нормативным правовым актом, и рассмотрение настоящего спора относится к компетенции арбитражного суда.

Как следует из материалов дела, постановлением Администрации муниципального образования Велижское городское поселение от 29.03.2010 № 22 «Об установлении оплаты за услугу теплоснабжения населению Велижского городского поселения в размере среднеобластной расчетной стоимости услуги по централизованному отоплению жилищного фонда» установлена величина оплаты услуги теплоснабжения населению Велижского городского поселения в размере среднеобластной расчетной стоимости услуги по централизованному отоплению жилищного фонда 27,15 руб./м².

Решением Совета депутатов Велижского городского поселения № 48 от 26 декабря 2012 года исполнение полномочий Администрации Велижского городского поселения с 01.01.2013 передано Администрации муниципального образования «Велижский район».

Решением Велижского районного Совета депутатов от 20.11.2012 № 61 «О внесении изменений в Устав муниципального образования «Велижский район» (новая редакция)» статья 29 данного Устава дополнена частью 3.1 следующего содержания: «3.1. На Администрацию муниципального образования возлагается исполнение полномочий Администрации Велижского городского поселения, являющегося административным центром муниципального района, закрепленных в Уставе Велижского городского поселения.».

Следовательно, Администрация муниципального образования «Велижский район» является надлежащим ответчиком по рассматриваемому требованию как орган, исполняющий полномочия от имени Муниципального образования Велижское городское поселение.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» опубликованием нормативного правового акта считается публикация его полного текста на государственном языке Российской Федерации в том средстве массовой информации, которое определено в качестве

официального периодического издания, осуществляющего публикацию нормативных правовых актов, принятых данным нормотворческим органом или должностным лицом.

Учитывая, что целью официального опубликования нормативного правового акта является обеспечение возможности ознакомиться с содержанием этого акта тем лицам, права и свободы которых он затрагивает, в исключительных случаях при отсутствии в публичном образовании периодического издания, осуществляющего официальное опубликование нормативных правовых актов, принимаемых в этом публичном образовании, и при опубликовании оспариваемого акта в ином печатном издании либо обнародовании акта (например, в порядке, предусмотренном учредительными документами публичного образования) необходимо проверять, была ли обеспечена населению публичного образования и иным лицам, чьи права и свободы затрагивает принятый акт, возможность ознакомиться с его содержанием. Если такая возможность была обеспечена, порядок опубликования нормативного правового акта не может признаваться нарушенным по мотиву опубликования не в том печатном издании либо доведения его до сведения населения в ином порядке.

Из материалов дела усматривается, что текст оспариваемого постановления опубликован в печатном издании «Городская газета» № 3 (37) от 05.05.2010, чем населению публичного образования и иным заинтересованным лицам обеспечена возможность ознакомиться с его содержанием, в связи с чем порядок опубликования нормативного правового акта не подлежит признанию нарушенным.

Признание недействительным нормативного акта органа местного самоуправления является одним из предусмотренных статьей 12 ГК РФ способов защиты гражданских прав.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

Как разъяснено в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании в случаях, предусмотренных законом, нормативного акта органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 12.07.2006 № 182-О, не подлежит прекращению производство по делу об оспаривании

нормативного правового акта в случае, когда данный нормативный правовой акт решением принявшего его органа государственной власти признан утратившим силу после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами.

Согласно постановлению Федерального арбитражного суда Центрального округа от 16.04.2014 по делу № А62-5357/2013 основания для прекращения производства по делу об оспаривании нормативного правового акта, утратившего силу, в том случае, если суд придет к выводу о ненарушении оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя, отсутствуют, поскольку нормативный акт может затрагивать публичный интерес или интересы других лиц; во – вторых, установление этого факта возможно только при рассмотрении дела по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с абзацем первым статьи 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее – Закон № 41-ФЗ), действовавшего на момент принятия оспариваемого постановления, государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) (далее также - тарифы) осуществляется на основе принципов, изложенных в данном Федеральном законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней.

Согласно абзацу четвертому статьи 2 Закона № 41-ФЗ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в том числе населению, на очередной финансовый год в рамках предельных уровней тарифов, установленных Правительством

Российской Федерации, до принятия закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации.

Частью шестой статьи 6 Закона № 41-ФЗ предусмотрено, что органы местного самоуправления могут наделяться законом субъекта Российской Федерации полномочиями на государственное регулирование тарифов на тепловую энергию (за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии), отпускаемую непосредственно источниками тепловой энергии, обеспечивающими снабжение тепловой энергией потребителей, расположенных на территории одного муниципального образования.

Подобные полномочия Администрации муниципального образования Велижское городское поселение, действительно, не передавались.

Однако из буквального содержания оспариваемого постановления следует, что в данном случае Администрацией муниципального образования Велижское городское поселение установлен не тариф на тепловую энергию, а размер платы граждан за коммунальные услуги.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения поселения относится, в частности, организация в границах поселения теплоснабжения населения в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

Из смысла статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации также следует, что размер платы за коммунальные услуги для населения, проживающего в жилищном фонде всех форм собственности, утверждается органом местного самоуправления.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом местного самоуправления - Администрацией муниципального образования Велижское городское поселение в пределах предоставленных ей полномочий и соответствует требованиям статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109.

Пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 184-ФЗ) предусмотрено, что размер платы граждан за коммунальные услуги, предусмотренные статьями 156 и 157 ЖК РФ, должны соответствовать предельным минимальным и (или) максимальным индексам, устанавливаемым в соответствии с данной статьей.

В случае, если увеличение размера платы граждан за коммунальные услуги превышает установленные для соответствующего муниципального образования предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, размер платы граждан за коммунальные услуги должен быть приведен в соответствие с указанными индексами в течение одного календарного месяца с даты вступления в силу решения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации об установлении указанных индексов (пункт 6 статьи 6 Закона № 184-ФЗ).

Как следует из материалов дела, установленный оспариваемым постановлением размер платы граждан услуги теплоснабжения в полной мере соответствует предельным индексам максимально возможного изменения размера платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги по муниципальным образованиям Смоленской области на 2010 год (постановление Департамента Смоленской области по энергетике, энергоэффективности и тарифной политике от 18.11.2009 № 151) и не превышает среднеобластную расчетную стоимость услуги по централизованному отоплению жилищного фонда на 2010 год (постановление Администрации Смоленской области от 05.03.2010 № 91).

Из материалов дела усматривается, что ИП Гогия Г.И. в 2010 году обращался с заявлением о компенсации дополнительных расходов в июле и сентябре 2010 г. на сумму 500 201, 38 руб. и 315 787,82 руб. и через управляющую организацию ООО «Коммунсервис» платежными поручениями от 29.07.2010 и от 29.09.2010 данные суммы в полном объеме перечислены заявителю; иных обращений к ответчику не поступало.

Пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей» разъяснено, что согласно правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, если применение мер тарифного регулирования предполагает возникновение разницы между утвержденным тарифом для определенной группы потребителей, например, населения, и утвержденным для другой группы потребителей экономически обоснованным тарифом, отражающим реальные затраты ресурсоснабжающей организации на производство соответствующего ресурса (далее - межтарифная разница), предполагается возмещение в таких случаях этой организации понесенных ею экономических потерь. Возникновение межтарифной разницы служит прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен (тарифов), поэтому субъектом, обязанным возместить ресурсоснабжающей организации расходы, обусловленные установлением тарифа в размере ниже экономически обоснованного, должно быть то публично-правовое образование, уполномоченным органом которого было принято соответствующее тарифное решение.

При этом данным публично-правовым образованием должна быть установлена компенсация потерь ресурсоснабжающей организации, вызванных межтарифной разницей.

Судам необходимо учитывать, что если такие потери не были полностью или в части компенсированы в том числе по причине того, что названная компенсация не предусмотрена или предусмотрена в недостаточном размере, для их взыскания в пользу ресурсоснабжающей организации за счет бюджета соответствующего публично-правового образования оспаривание акта об установлении тарифа не требуется.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что постановление Администрации муниципального образования Велижское городское поселение от 29.03.2010 № 22 соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предусмотренные законом основания для удовлетворения требований заявителя судом не установлены.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы в виде уплаченной по делу госпошлины в сумме 200 руб. относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Признать постановление Администрации муниципального образования Велижское городское поселение от 29.03.2010 № 22 «Об установлении оплаты за услугу теплоснабжения населению Велижского городского поселения в размере среднеобластной расчетной стоимости услуги по централизованному отоплению жилищного фонда» соответствующим положениям статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга), кассационная жалоба подается через арбитражный суд Смоленской области.

Председательствующий

Т.В. Лукашенко

Судьи

Е.Г. Бажанова

В.А. Печорина